

## **Аграрное развитие через призму истории.**

**Обзор национальной конференции «III Гришаевские чтения»  
(18–19 ноября 2020 г., Красноярский государственный  
аграрный университет)**

**Н.В. Гонина**

*Наталья Владимировна Гонина, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник сектора аграрной и демографической истории Института истории СО РАН, 630090 Новосибирск, ул. Николаева, 8. E-mail: nvg7@mail.ru*

DOI: 10.22394/2500-1809-2021-6-1-197-202

Мемориальная конференция — не простая вещь: с одной стороны, мы понимаем, что каков бы ни был масштаб личности, с течением времени память постепенно стирается, а потому именно мемориальную конференцию так легко сделать формальным мероприятием локального характера. Как сохранить живую память и как сделать повторяющееся научное мероприятие востребованным и интересным?

Очевидно, что целями и задачами конференции должны быть стремление к саморазвитию и получению нового знания, причем это новое знание должно носить конкретный характер.

Идеи и символы Гришаевских чтений 2020 года возникли не случайно — многие историки Красноярска и преподаватели кафедры истории Аграрного университета — ученики профессора Василия Васильевича Гришаева (1935–2014), выпускника МГУ, известного ученого, исследователя проблем аграрной и социальной истории России, одного из создателей историко-философского факультета в Красноярском государственном университете. Его научное наследие широко востребовано как в нашей стране, так и на постсоветском пространстве. И наша конференция — дань памяти Учителю и продолжение его научной, социально-организующей и просветительской работы.

Имея в качестве организующего центра Красноярский аграрный университет, мы не замыкаемся на тематике аграрной истории нашего региона. Мы считаем, что национальная конференция должна быть предельно широкой по проблематике, составу участников и территориальному представительству. Впрочем, большинство наших коллег работает с сибирскими материалами, и публикация результатов этой работы также имеет большое значение. Именно поэтому тематика конференции определяется актуальными пробле-

мами отечественной исторической науки в целом, а также значимыми вопросами истории Сибири.

Первые Гришаевские чтения состоялись 11 сентября 2018 года и были посвящены личности и научному наследию В.В. Гришаева. В них приняли участие 58 человек, преимущественно историки и общественные деятели Красноярска, те, кто лично знал В.В. Гришаева. Вторые Гришаевские чтения прошли 15–16 октября 2019 года, их центральной темой стала история природопользования и развития агропромышленного комплекса на евразийском пространстве, но по составу участников (63 человека) она получилась региональной.

Третьи Гришаевские чтения были задуманы как дань памяти ученым-аграриям и их наследию, что отражает тематику исследований Василия Васильевича Гришаева. Кроме того, это отвечает практическим потребностям студентов и преподавателей аграрного университета. Сыграло свою роль и печальное событие — 4 февраля 2020 года скончался выдающийся крестьяновед, историк и социолог Теодор Шанин.

Конференция в этот раз приобрела мультидисциплинарный характер и впервые стала всероссийской не только по названию, но и по тематике и составу участников. В силу карантинных ограничений конференция проводилась через систему zoom, но именно это позволило привлечь большое количество исследователей из разных регионов страны от Санкт-Петербурга и Москвы до Дальнего Востока.

В конференции приняли участие архивисты, историки, социологи, философы и экономисты из МВШСЭН, РАНХиГС, Чаяновского исследовательского центра, Санкт-Петербургского государственного аграрного университета, Санкт-Петербургского филиала Архива РАН, Орловского государственного аграрного университета, Института истории СО РАН, Сибирского федерального университета, Сибирского государственного университета науки и технологий, Красноярского педагогического университета, Бурятской государственной сельскохозяйственной академии.

Работа конференции началась с приветственного слова проректора по науке Красноярского ГАУ д.б.н. *В.Л. Бонн* и заведующего кафедрой истории и политологии Красноярского ГАУ д.и.н. профессора *С.Т. Гайдина*.

На пленарном заседании первым выступил директор Центра аграрных исследований РАНХиГС при Президенте РФ, к.э.н. *А.М. Никулин* с докладом «Крестьяноведы Теодор Шанин, Джеймс Скотт и сельская Россия». Он обратил внимание собравшихся на то, что исследование крестьянства всегда носит междисциплинарный и межрегиональный характер, интегральность темы требует широкого кругозора и определенной смелости ученого, ее разработка невозможна без компаративного анализа. Далее указанный тезис был раскрыт на примере жизненного пути

и научной карьеры Теодора Шанина и Джеймса Скотта, чьи работы охватывали как индустриально развитые страны, так и бывшие колонии, методы исторического исследования переплетались с антропологическими и социологическими подходами. И, конечно, обоих авторов интересовало русское крестьянство. Далее докладчик познакомил слушателей не только с работами указанных авторов, но и с историографическим процессом в целом, показывающим, как развивалось крестьяноведение во второй половине XX — начале XXI в. и какое место занимает в нем история сельской России.

Председатель Ученого совета ИИ СО РАН, заведующий сектором аграрной и демографической истории, д.и.н. *В.А. Ильиных* представил доклад «Николай Яковлевич Гуцин. О коллективизации и классовой борьбе крестьянства: позиция оппонентов». Таким образом, он продолжил тему историографии крестьянства уже на сибирском материале. Новый подход к анализу биографии историка и судьбы его научных трудов позволил обосновать выделение поворотного этапа советской историографии в 1970-е годы, когда однозначно позитивная оценка коллективизации сменяется глубоким анализом ее причин и следствий, а также свидетельством горькой судьбы крестьянства, вынесшего на своих плечах тяготы политических реформ и ускоренной индустриализации. Ильиных подчеркнул важность поддержки учеными Академгородка работ Н.Я. Гуцина и его достаточно свободных лекций в университете, которые формировали у студентов новое представление о советской истории и способах ее анализа.

Доклад заведующего кафедрой всеобщей истории СФУ, д.и.н. *В.Г. Дацышена* «Рисоводство на российском Дальнем Востоке. К проблеме исторической памяти о российско-японском сотрудничестве» перенес слушателей совсем в другую область. Малоизвестная тема позволила по-новому взглянуть на процесс хозяйствования как способ международного взаимодействия и социальной самоорганизации. Актуальный подход через историческую память дал возможность не только представить фактическую основу сюжета, но и ее резонансное воздействие на сознание последующих поколений и отражение в современной реальности.

Выступления вызвали оживленную дискуссию. Далее работа конференции проходила в секциях.

Первая секция «*Роль плановых начал в развитии сельского хозяйства на евразийском пространстве в XX веке*» открылась докладом д.и.н., зав. кафедрой истории и политологии Красноярского ГАУ *С.Т. Гайдина* и к.и.н., доцента кафедры психологии, педагогики и экологии человека *Г.А. Бурмакиной* «Представления руководителей Госплана о развитии сельского хозяйства в период от реформ С.Ю. Витте до начала коллективизации». Представляет интерес тезис о крестьянах и крестьянском хозяйстве как жертвах модернизации экономики, что было очевидно и самим реформато-

рам. Разорение и сопротивление сельских жителей было ожидаемым, более того, и царские и советские управленцы искали пути смягчения ситуации, но они остались нереализованными — государственные интересы и задачи индустриализации были важнее.

В работе второй секции конференции «*Научные школы, труды и концепции социально-экономического развития деревни*» особое внимание привлекло выступление коллег из Санкт-Петербургского аграрного университета. *М.А. Арефьев*, д.ф.н., профессор, заведующий кафедрой философии и культурологии, и *А.Г. Давыденкова*, д.ф.н., профессор той же кафедры, назвали свой доклад очень скромно и лаконично: «Особенности преподавания курса «История и философия науки» для аспирантов аграрного вуза», но его содержание превзошло все ожидания слушателей. Мы узнали об истории аграрного образования в Санкт-Петербурге, о ведущих специалистах в данной области, об опыте работы коллег с аспирантами и о том, какие проблемы философии интересуют современных молодых ученых-аграриев. Доклад не только идеально вписался в тематику конференции, но и дал коллегам хороший материал для размышления и практического применения.

На третьей секции «*Жизнь ученых-аграриев в биографиях и документах (мемуары, письма, дневники...)*» большинство докладчиков представляли Европейскую часть страны. Важное место в ее работе заняли участники, представляющие Чаяновский исследовательский центр МВШСЭН: специалист *В.О. Афanasенков* и к.э.н. *Т.А. Савинова*. Рассказ о малоизвестных широкой общественности деталях жизненного пути и научной работы последователей А.В. Чаянова позволил глубже понять, как складывалось осмысление крестьянства в науке раннего советского периода и почему оно не получило развития.

Для историков всегда очень значимы сообщения архивистов об открытии доступа к новым фондам, поэтому большой интерес аудитории вызвал доклад представителей Санкт-Петербургского филиала Архива РАН к.и.н. *М.В. Мандрик* и к.и.н. *В.В. Лебедевой* «К биографии ботаника Ф.Х. Бахтеева». Во время его обсуждения на первый план вышел вопрос о богатствах архивных фондов с точки зрения интеллектуальной истории и, увы, недостаточном внимании исследователей к этой теме.

Четвертая секция «*Регионализм в социально-экономической мысли в условиях модернизации*» оказалась самой обширной и многогранной как по географии, так и по содержанию. Ученые представили результаты своих многолетних исследований, которые продемонстрировали, насколько разноплановым может быть разговор об аграрной истории. Основное внимание было сосредоточено на сибирских материалах, но были и участники из других регионов. *А.Б. Гуларян*, к.и.н., доцент Орловского государственного аграрного университета, в докладе «Пореформенное крестьянское хозяйство в экспертной оценке Орловского земства» озна-

комил не только с новыми материалами о крестьянском хозяйстве Нечерноземья, но и дал высокую оценку качеству экспертиз, подготовленных земскими органами. *О.М. Долидович*, к.и.н., доцент кафедры современных образовательных технологий СФУ, представила свой взгляд на трудности продовольственного обеспечения населения Восточной Сибири в годы Первой мировой войны. *Е.Л. Зберовская*, к.и.н., заведующая кафедрой всеобщей истории КГПУ, рассказала о страшной судьбе спецпереселенцев, сосланных на север Красноярского края для добычи рыбы в период Великой Отечественной войны. Завершилась секция неожиданным по тематике докладом д.и.н. профессора СФУ и КГПУ *А.С. Ковалева* «Основные направления социальной помощи «инвалидам крестьянского труда в Сибири в 20–30-х гг. XX в.». Малоизученная тема привлекла общее внимание. Оказывается, советская власть не только эксплуатировала сельских жителей, но и оказывала им социальную помощь.

Пятая секция «*Город-Село. Дихотомия в условиях перехода*» была самой малочисленной, что, однако, никак не отразилось на содержании представленных докладов. Открыло секцию выступление *С.А. Рафиковой*, д.и.н., профессора Сибирского государственного университета науки и технологий, «Сибирские горожане в первом поколении: маргиналы или «свежая кровь». Светлана Анатольевна на материалах коллекции народных мемуаров с использованием метода идентификации признаков городского образа жизни развенчала стереотип о рурализации городской среды из-за массового переселения крестьян. Она доказала, что модернизация охватывает и городское и сельское общество, что маргинал очень восприимчив к новым условиям среды и настроен на перемены в жизни, поэтому переселенцы из деревни формировали в городах сообщество нового типа. Более того, им было легче адаптироваться благодаря поддерживающей социальной политике, которая не распространялась на коренных горожан.

*Л.А. Овчинцева*, в.н.с., к.э.н. Центра аграрных исследований РАНХиГС, в докладе «Дачные и экологические поселения как возможные элементы структуры сельского расселения» обратилась к относительно новой теме реурбанизации и модернизации села. Если ранее основное внимание исследователей было сосредоточено на том, как растут и развиваются города благодаря притоку сельских мигрантов, то теперь на первый план выходит интерес к возвратному движению за пределы города. Что такое дачное поселение — способ самообеспечения, стремление к получению экологически чистой продукции или реализация «тяги к земле»? Автор рассматривает дачные и экологические поселения как новый вид сельского расселения и оценивает перспективы их развития и условия существования.

Результаты работы секции показали, что разговор о дихотомии «город– село» необходимо вести в полидисциплинарном про-

странстве, привлекая компаративный анализ. Эта тема настолько сложна, что требует отдельного разговора и может быть фокусом отдельной конференции. В то же время исследователи уделяют ей недостаточно внимания, несмотря на ее актуальность.

*В молодежной секции* были представлены доклады студентов и магистрантов исторического отделения Гуманитарного института СФУ и Красноярского ГАУ. Их тематика очень разнообразна — от проектов ледоколостроения в XIX в. до анализа контента газеты «Пионерская правда», и от золотопромышленности Красноярского края в 1943 году до теории и практики развития всего Агропромышленного комплекса России. Авторами использовались как традиционные, так и современные научные подходы и различные методы: контент-анализ, устная история, историческая память, интеллектуальная история. Стоит отметить хороший уровень проработки материала и грамотные презентации. Интерес студентов к участию в конференции, в том числе и при обсуждении докладов, показывает необходимость привлечения их к подобным мероприятиям.

Подводя итоги конференции, участники подчеркивали, что это только начало большого и серьезного разговора, который стоит продолжать, поскольку на современном этапе очень важно изучение аграрной истории, актуальность которой не снижается, а, наоборот, только нарастает с новой силой по мере трансформации деревни. Индустриальность в свое время была преодолением традиционности и сельскости, сегодня постиндустриальное общество нуждается в преодолении этого раскола и возвращении гармонии в социально-экономические отношения. Более того, как убедительно доказывают исследования, крестьянство — это не просто сословная категория и образ жизни, а структурная составляющая всей системы социокультурных отношений. Наследие ученых-аграрников, как и проблемы села в целом, сегодня также требуют гораздо больше внимания. При этом очень важную роль играют конкретно-исторические и локально-исторические исследования, так как сегодня, к сожалению, изучение вопросов аграрной истории характеризуется ярко выраженным регионализмом.

С материалами конференции можно будет ознакомиться в одноименном сборнике, который будет опубликован в декабре 2020 года и размещен в РИНЦ.

### **Agrarian development in the historical perspective**

*Natalia V. Gonina*, PhD, Senior Researcher of the Agricultural and Demographic History Sector, Institute of History of the Siberian branch of the Russian Academy of Sciences, 8 Nikolaeva str., Novosibirsk, 630090. E-mail: nvg7@mail.ru