

Неравенство в образовании на селе

С. В. Ерёмин

Сергей Владимирович Ерёмин, заместитель директора института среднего профессионального образования имени К. Д. Ушинского Московского городского педагогического университета; 115230 Москва, Варшавское шоссе, 44А.
E-mail: ereminsv@mgpu.ru

Аннотация. В статье на примере Самарской области рассматривается вопрос влияния процессов оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети на преодоление неравенства качества образования детей, проживающих в сельской местности. Приводится сравнительный анализ данных об учителях, работающих в городских или сельских школах, ведущих учебные предметы, которые не соответствуют полученной специальности. Рассматриваются возможные способы (измерители) оценки влияния оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети на качество образования детей. Представлен анализ изменений качества образования обучающихся на основе результатов основного государственного экзамена (ОГЭ) и единого государственного экзамена (ЕГЭ) в зависимости от вида «оптимизации»: реорганизации малочисленной школы, являющейся самостоятельным юридическим лицом, в филиал другой школы или изменения уровня реализуемых образовательных программ (преобразование средней школы в основную или основную — в начальную) с организацией подвоза детей в более крупную школу.

Ключевые слова: оптимизация структуры сельской общеобразовательной сети, качество образования, общеобразовательный центр, Самарская область

DOI: 10.22394/2500-1809-2021-6-3-124-134

Вопросам оптимизации структуры сети сельских школ уделяется существенное внимание на протяжении уже более двух десятков лет. Авторами в это время рассматривались такие, к примеру, темы, как: «Формы и методы реструктуризации сетей общеобразовательных учреждений в регионе (на примере Тверской области)» (Каспржак, 2007); «Экономические отношения по оптимизации системы образовательных учреждений региона» (Скоблева, 2000); «Организационно-педагогические условия оптимизации региональных моделей реструктуризации сети общеобразовательных учреждений на селе» (Соборнова, 2004); «Оптимизация сети учреждений как условие развития районной образовательной системы» (Соколенко, 1998); «Развитие региональной системы общего образования в условиях реструктуризации сети общеобразовательных учреждений» (Угрюмов, 2005) и т.д.

Представленный перечень позволяет определить, что основу исследований составляли организационно-финансовые вопро-

сы оптимизации структуры общеобразовательной сети. Однако ранее исследователями, по сути, не затрагивалась тема влияния процессов оптимизации на преодоление неравенства в качестве образования детей, проживающих в сельской местности. Данный вопрос является ключевым, иначе зачем проводить оптимизацию? Ведь не ради достижения экономических эффектов, поскольку именно в погоне за экономической выгодой в ущерб сельским детям, а также в «умертвлении» деревень и сёл чаще всего обвиняют управленцев от образования противники оптимизационных мер!

При этом «обвинители», как правило, не обращают внимания на проблемы, имеющиеся в сельских, особенно малокомплектных школах, прежде всего в кадровом обеспечении.

В этой связи хочется привести лишь один пример.

Таблица 1. Доля учителей Самарской области, ведущих учебные предметы не соответствующие профилю своего профессионального образования

Учебный предмет	2019/2020 учебный год		2013/2014 учебный год	
	муниципальные районы	городские округа	муниципальные районы	городские округа
информатика	44,9%	26%	58,1%	23,2%
обществознание	26,1%	16,6%	36,1%	9%
история	24,1%	14,7%	28,8%	8,1%
химия	28,2%	12,2%	21,1%	8,1%
физика	27,1%	14,4%	20,3%	9,6%
иностраный язык	14,3%	5,1%	14,7%	2,8%
биология	17,4%	11,8%	14,7%	3,1%
литература	10,4%	4,9%	10,2%	2,3%
русский язык	10,2%	5%	9,3%	2,2%
математика	9,1%	7,9%	5,1%	3,1%

Как видно из таблицы 1, по всем указанным учебным предметам доля учителей, ведущих учебные предметы, не соответствующие профилю своего профессионального образования, по всем сельским муниципальным районам выше (иногда более чем в 2 раза), чем в городских округах.

Влияет ли подобная ситуация на качество образования? Думается, что иного ответа, кроме «да», здесь быть не может. Однако следует обратить внимание, что улучшение (то есть снижение) значения рассматриваемого показателя в школах, расположенных в сельских муниципальных районах, произошло по 4 из 10 учебных предметов (информатика, обществознание, история, иностранный язык). В то же время в городских округах проблема стала острее по всем 10 учебным предметам (в отдельных случаях значение показателя ухудшилось более чем в 2–3 раза).

Это стало следствием того, что в сельских территориях в рассматриваемый период продолжалась практика оптимизации структуры общеобразовательной сети, тогда как в городских округах подобного рода управленческие решения практически не применялись.

Возвращаясь к главному вопросу — преодолевается ли неравенство в образовании при оптимизации структуры сети сельских школ? — необходимо прежде всего определиться с измерителем преодоления неравенства, ведь многие способы оценки изменений образовательных результатов не могут быть объективными в полной мере.

Так, сравнение среднего балла оценок обучающихся одной параллели, выставяемых в реорганизованных школах и «общеобразовательных центрах», представляется непродуктивным из-за разных подходов к организации образовательного процесса и оцениванию учителями обучающихся.

Результаты контрольных работ одной параллели также не могут в полной мере рассматриваться в качестве объективных, поскольку процедура их проведения не может считаться прозрачной, лишенной педагогического и административного вмешательства.

Качественное сравнение образовательных результатов одних и тех же обучающихся до и после перехода к обучению в другую школу также представляется невозможным: во-первых, в силу разных подходов к организации образовательного процесса и оцениванию учителями обучающихся в «старой» и в «новой» школах, а во-вторых, ввиду того, что ребенок приходит не только в новую школу, но и в новый класс с новым набором учебных предметов, распределением учебной нагрузки, иногда с иными образовательными программами.

Учитывая вышеуказанные ограничения, наиболее объективным подходом к оценке изменения образовательных результатов, выявляемых в качестве последствий оптимизации структуры общеобразовательной сети в сельской местности, стоит признать анализ результатов, продемонстрированных по итогам государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ или ЕГЭ в реорганизованных школах до момента их реорганизации, и результатов обучающихся, которые обучались в данных школах, но завершали соответствующие уровни образования после принятия «оптимизационных» мер. Такой подход был применен автором в Самарской области.

В силу самой процедуры проведения ОГЭ и ЕГЭ (унифицированные задания, прозрачность проведения, отсутствие возможности для педагогического и административного вмешательства) результаты, демонстрируемые обучающимися, обладают максимальной степенью объективности.

Некоторым ограничением подобного подхода является тот факт, что комплекс заданий в рамках ОГЭ и ЕГЭ из года в год подвергался существенным изменениям, а значит, сравнение средних баллов не может считаться верным.

Для преодоления данного ограничения автором рассматривалось изменение среднего балла по каждому выпускнику, обучавшемуся в реорганизованной школе до момента ее реорганизации, и среднего балла по каждому выпускнику, который ранее обучался в реорганизованной школе, но завершал соответствующий уровень образования после проведения оптимизации структуры общеобразовательной сети, в сравнении со среднерегionalными баллами по тому или иному учебном предмету.

Период анализа результатов охватывал довольно продолжительный (десятилетний) период времени: с 2010 по 2019 год. Соответственно, анализу подвергались результаты выпускников школ Самарской области, реорганизованных в указанный период, а именно:

- 1) 5 средних общеобразовательных школ, ставших основными (по итогам проведения ЕГЭ);
- 2) 6 основных общеобразовательных школ, ставших начальными (по итогам проведения ОГЭ);
- 3) 8 основных общеобразовательных организаций, ставших филиалами (по итогам проведения ОГЭ).

В рамках первой из указанных категорий были проанализированы результаты ЕГЭ 70 выпускников средних общеобразовательных школ до их реорганизации в основные школы и 43 выпускников, которые завершали обучение в «общеобразовательных центрах», но ранее обучались в данных образовательных организациях.

В рамках второй категории анализировались результаты ОГЭ 100 выпускников основных общеобразовательных школ до их реорганизации в начальные школы и 95 выпускников, которые завершали обучение в «общеобразовательных центрах», но ранее обучались в данных образовательных организациях.

В рамках третьей из указанных категорий анализу подвергались результаты ОГЭ 118 выпускников основных общеобразовательных школ до их реорганизации в филиалы и 81 выпускника, которые завершали обучение в данных школах после проведения «оптимизационной» процедуры.

Особо следует подчеркнуть, что автором исследования было принято решение давать оценку изменения экзаменационных результатов выпускников школ до и после принятия «оптимизационных» мер по общей совокупности данных. Это позволило учесть все полученные данные вне зависимости от года реорганизации той или иной школы, а также уйти от сравнения по годам, поскольку в отдельные периоды численность детей, сдававших экзамен даже по обязательным учебным предметам (русский язык и математика), составляла 1–2 человека.

В таблицах 2 и 3 приведены примеры сравнения результатов выпускников малокомплектных сельских школ до и после их реорганизации, хотя, в силу специфики проведения ОГЭ и ЕГЭ, наибольшей степенью объективности обладают результаты по математике

и русскому языку, поскольку эти учебные предметы в анализируемый период являлись обязательными для сдачи, тогда как количество выпускников, сдававших экзамены по другим учебным предметам («по выбору») было существенно меньшим (в отдельных случаях — не более 1 человека, а иногда и полное их отсутствие за период с 2010 по 2019 год) и довольно сильно отличалось в разные периоды.

Таблица 2. Сравнение результатов ЕГЭ по биологии

До реорганизации СОШ в ООШ					После реорганизации СОШ в ООШ				
Год сдачи	Фамилия	Балл	Сред. балл в регионе	Разница	Год сдачи	Фамилия	Балл	Сред. балл в регионе	Разница
2010	Николаева	43	59,4	-16,4	2013	Ковалёва	61	62,4	-1,4
	Шагалкина	46	59,4	-13,4	2018	Козлов	47	54,6	-7,6
	Дунаева	43	59,4	-16,4		Пустякова	30	54,6	-24,6
	Ергунева	46	59,4	-13,4					
	Сизова	62	59,4	2,6					
2012	Кутлеметова	41	58,9	-17,9					
2013	Дегтярев	44	62,4	-18,4					
	Сред. разница			-13,3		Сред. разница			-11,2

Таблица 3. Сравнение результатов ОГЭ по химии

До реорганизации ООШ в НОШ					После реорганизации ООШ в НОШ				
Год сдачи	Фамилия	Балл	Сред. балл в регионе	Разница	Год сдачи	Фамилия	Балл	Сред. балл в регионе	Разница
2010	Алексеева	27	25,4	1,6	2016	Мезенина	21	26,7	-5,7
2012	Киселева	11	23,1	-12,1	2017	Мукашова	34	27,8	6,2
	Лизунков	16	23,1	-7,1	2018	Сергеева	29	28,1	0,9
					2019	Чуракова	33	27,9	5,1
	Сред. разница			-5,9		Сред. разница			1,6

Далее на графиках рассмотрим отклонение результатов выпускников школ до и после их реорганизации и начнем с результатов, полученных при сдаче государственной итоговой аттестации в фор-

ме ЕГЭ выпускниками уровня среднего общего образования пяти средних общеобразовательных школ, ставших основными, и выпускниками, которые после реорганизации данных школ заканчивали 10–11-й классы в других средних школах, куда был организован школьный подвоз.



График 1. Отклонение от среднерегionalных значений результатов ЕГЭ выпускников до и после реорганизации средних школ в основные

Из представленного графика 1 можно сделать следующие выводы:

1. Существенно улучшились (по сравнению с результатами выпускников до реорганизации) результаты выпускников после реорганизации по учебным предметам, обязательным для сдачи в рамках государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ: русскому языку и математике. Причем по обоим учебным предметам результаты выпускников после реорганизации в среднем оказались выше среднерегionalных значений, что для детей, проживающих не просто в сельской местности, а в малочисленных населенных пунктах, является вполне успешным результатом.

2. Несмотря на то что по физике результаты выпускников после реорганизации, выбравших данный предмет для сдачи ЕГЭ, оказались хуже, чем выпускников до реорганизации (что не удивительно, поскольку некоторые исключения из общей тенденции были ожидаемы), по четырем учебным предметам «по выбору» (обществознанию, биологии, истории и литературе) результаты выпускников после реорганизации оказались выше (причем по литературе выше среднерегionalных значений).

Далее рассмотрим результаты, полученные при сдаче ОГЭ выпускниками шести основных общеобразовательных школ, ставших начальными, и выпускниками, которые после реорганизации этих школ заканчивали данный уровень образования в других школах, куда их подвозили.

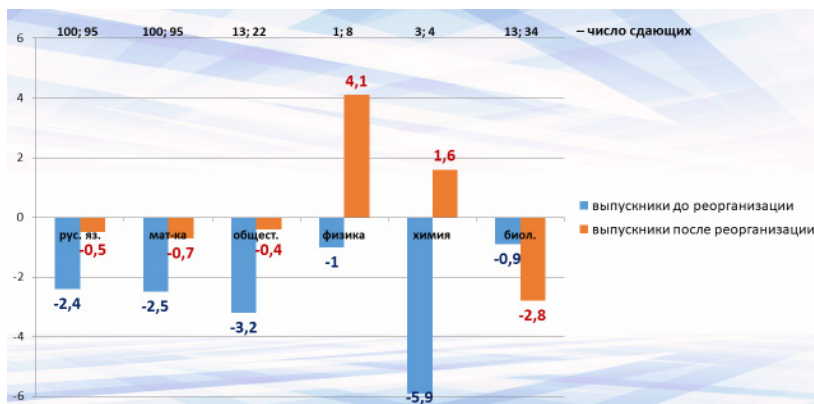


График 2. Отклонение от среднерегionalных значений результатов ЕГЭ выпускников до и после реорганизации основных школ в начальные

Из графика 2 можно сделать следующие выводы:

1. Существенно улучшились (по сравнению с результатами выпускников до реорганизации) результаты выпускников после реорганизации по учебным предметам, обязательным для сдачи в форме ОГЭ: русскому языку и математике.

2. Несмотря на то что по биологии результаты выпускников после реорганизации, выбравших данный предмет для сдачи ОГЭ, оказались хуже, чем выпускников до реорганизации (что, как уже говорилось ранее, не удивительно, поскольку некоторые исключения из общей тенденции были ожидаемы), по трем учебным предметам «по выбору» (обществознанию, физике и химии) результаты выпускников после реорганизации оказались выше (причем по физике и химии выше среднерегionalных значений).

Также необходимо отметить невозможность сравнения результатов выпускников до и после реорганизации по ряду учебных предметов из-за того, что они не выбирали учебные предметы для сдачи государственной итоговой аттестации: так, учебные предметы «География», «Информатика», «Литература» и «История» выбрали только выпускники после реорганизации (соответственно, 20, 2 и 1 человек).

Не вполне очевидным выглядит сравнение результатов по физике, поскольку данный учебный предмет из числа выпускников основных общеобразовательных школ, реорганизованных впоследствии в начальные школы, выбрал только один человек. Однако в вышеприведенной таблице можно отметить превышение среднерегionalного значения у выпускников, которые после реорганизации своих школ завершали уровень основного общего образования в других школах, что является вполне успешным результатом.

В графике 2 не приводятся данные по результатам выпускников после реорганизации по учебным предметам, которые нельзя срав-

нить с результатами выпускников до реорганизации. Однако следует отметить, что:

1. По литературе оба выпускника, сдававших данный учебный предмет «по выбору», получили количество баллов, равное средне-региональному значению.

2. По истории единственная выпускница, выбравшая данный учебный предмет для сдачи ОГЭ, превысила среднерегionalное значение на 10,3 балла.

3. По информатике оба сдававших этот учебный предмет «по выбору» превысили среднерегionalное значение (на 0,2 и 8,2 балла).

4. По географии средний балл двадцати сдававших этот учебный предмет выпускников на 2,2 балла превысил среднерегionalное значение.

Далее рассмотрим результаты, полученные при сдаче ОГЭ выпускниками восьми основных общеобразовательных школ, до того момента, как они стали филиалами «общеобразовательных центров, и выпускниками, которые заканчивали эти школы, уже не имевшие статуса самостоятельного юридического лица.



График 3. Отклонение от среднерегionalных значений результатов ОГЭ выпускников до и после реорганизации основных школ в школы-филиалы

Анализируя результаты, представленные в графике 3, можно отметить следующее:

1. Незначительно, но улучшились результаты выпускников после реорганизации по учебным предметам ОГЭ: русскому языку и математике.

2. Результаты выпускников после реорганизации оказались лучше, чем у выпускников до реорганизации, по трем учебным предметам «по выбору» (обществознанию, физике и химии) и хуже также по трем предметам (биологии, географии и литературе). В то же время результаты выпускников после реорганизации оказались

выше среднерегionalных значений по четырем учебным предметам (обществознанию, химии, географии и литературе), тогда как у выпускников до реорганизации — только по двум (географии и литературе).

Необходимо констатировать, что незначительное улучшение результатов выпускников школ после их преобразования в филиал, по сравнению с результатами выпускников данных школ до проведения «оптимизационных» мероприятий, было ожидаемым, поскольку дети остались обучаться в тех же условиях, как правило, у тех же учителей, и лишь некоторая поддержка (например, методическая), оказываемая школе-филиалу со стороны «общеобразовательного центра», позволила немного продвинуться в вопросе преодоления неравенства в образовании.

Подводя итог, можно сделать несколько основных выводов.

Во-первых, оптимизация структуры общеобразовательной сети в сельской местности приводит к улучшению образовательных результатов обучающихся.

Во-вторых, наиболее значительное улучшение образовательных результатов обучающихся зафиксировано при ликвидации того или иного уровня образования в малочисленных сельских школах и организации подвоза обучающихся в «общеобразовательные центры».

В-третьих, преобразование сельских школ, являющихся самостоятельными юридическими лицами, в филиалы «общеобразовательных центров» в меньшей степени способствует решению ключевой проблемы общего образования: низких результатов обучающихся.

При этом стоит обратить внимание, что, хотя исследование проводилось только в Самарской области, этот субъект Российской Федерации имеет схожие черты со многими российскими регионами. Так, по социально-экономическим показателям, условиям расселения и составу населения Самарская область является среднекрупноселенным регионом с удовлетворительными межселенными связями (в том числе ввиду достаточно развитой транспортной ситуации и сети дорог) и демографической ситуацией (в первую очередь за счет миграционных процессов), к числу которых, к примеру, можно отнести Воронежскую, Волгоградскую, Ростовскую, Новосибирскую, Белгородскую, Липецкую области, республику Татарстан и Башкортостан. И хотя Самарская область по экономическим показателям является регионом-донором, внутри нее преобладают дотационные районы, что роднит ее с абсолютным большинством российских регионов.

Таким образом, при реализации схожих подходов к оптимизации структуры сельских общеобразовательных сетей можно прогнозировать получение схожих результатов и во многих других российских регионах.

Библиография

- Каспржак А. А. (2007). *Формы и методы реструктуризации сетей общеобразовательных учреждений в регионе (на примере Тверской области)*. Дисс. ... канд. эконом. наук (08.00.05). М.: Институт региональных экономических исследований.
- Скоблева Э. И. (2000). *Экономические отношения по оптимизации системы образовательных учреждений региона*. Дисс. ... канд. эконом. наук (08.00.01). Кострома: Костромской государственный университет.
- Соборнова О. Э. (2004). *Организационно-педагогические условия оптимизации региональных моделей реструктуризации сети общеобразовательных учреждений на селе*. Дисс. ... канд. пед. наук (13.00.01). М.: Институт общего образования.
- Соколенко Г. А. (1998). *Оптимизация сети учреждений как условие развития районной образовательной системы*. Дисс. ... канд. пед. наук (13.00.01). СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет педагогического мастерства.
- Угрюмов В. Н. (2005). *Развитие региональной системы общего образования в условиях реструктуризации сети общеобразовательных учреждений*. Дисс. ... канд. пед. наук (13.00.01). М.: Институт общего образования.

С. В. Ерёмин
Неравенство
в образовании
на селе

Educational inequality in rural areas

Sergey V. Eremin, Deputy Head of the Institute of Secondary Vocational Education named after K. D. Ushinsky, Moscow City University, 145230 Moscow, Varshavskoe Sh., 44A. E-mail: ereminsv@mgpu.ru

On the example of the Samara Region, the author considers the impact of the optimization of the rural educational network on disparities in the quality of education in rural areas. The article presents the results of the comparative analysis of teachers' work in urban and rural schools and in teaching different subjects (including not corresponding to the teacher's specialty). The author analyzes the possible ways to assess the impact of optimization of the rural educational network structure on the quality of children's education based on the results of the main state exam and the single state exam by type of optimization: reorganization of small schools (independent legal entities) into branches of another school, changes in the level of educational program (when high school turns into secondary one, and secondary school turns into primary one), transportation of children to a larger school, etc.

Key words: optimization of the rural educational network, quality of education, educational center, Samara Region

References

- Kasprzhak A. A. (2007). *Formy i metody restrukturyzatsii setey obshcheobrazovatelnykh uchrezhdeniy v regione (na primere Tverskoy oblasti)* [Forms and Methods of Restructuring the Networks of General Educational Institutions in the Region (on the example of the Tver Region)]. PhD thesis, Moscow.
- Skobleva E. I. (2000). *Ekonomicheskie otnosheniya po optimizatsii sistemy obrazovatelnykh uchrezhdeniy regiona* [Economic Relations to Optimize the System of Educational Institutions in the Region]. PhD thesis, Kostroma.
- Sobornova O. E. (2004). *Organizatsionno-pedagogicheskie usloviya optimizatsii regionalnykh modeley restrukturyzatsii seti obshcheobrazovatelnykh uchrezhdeniy na sele* [Organizational-Educational Conditions in the Optimization of Regional Models for Restruc-

- turing the Network of General Educational Institutions in the Countryside]. PhD thesis, Moscow.
- Sokolenko G. A. (1998). *Optimizatsiya seti uchrezhdeniy kak usloviye razvitiya rayonnoy obrazovatel'noy sistemy* [Optimization of the Institutional Network as a Condition for the Development of the District Educational System]. PhD thesis, Saint Petersburg.
- Ugryumov V. N. (2005). *Razvitie regional'noy sistemy obshchego obrazovaniya v usloviyakh restrukturizatsii seti obshcheobrazovatel'nykh uchrezhdeniy* [Development of the Regional System of General Education under the Restructuring of the General Educational Institutions Network]. PhD thesis, Moscow.