

Аграрное развитие через призму истории.

**Обзор национальной конференции «III Гришаевские чтения»
(18–19 ноября 2020 г., Красноярский государственный
аграрный университет)**

Н.В. Гонина

Наталья Владимировна Гонина, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник сектора аграрной и демографической истории Института истории СО РАН, 630090 Новосибирск, ул. Николаева, 8. E-mail: nvg7@mail.ru

DOI: 10.22394/2500-1809-2021-6-1-197-202

Мемориальная конференция — не простая вещь: с одной стороны, мы понимаем, что каков бы ни был масштаб личности, с течением времени память постепенно стирается, а потому именно мемориальную конференцию так легко сделать формальным мероприятием локального характера. Как сохранить живую память и как сделать повторяющееся научное мероприятие востребованным и интересным?

Очевидно, что целями и задачами конференции должны быть стремление к саморазвитию и получению нового знания, причем это новое знание должно носить конкретный характер.

Идеи и символы Гришаевских чтений 2020 года возникли не случайно — многие историки Красноярска и преподаватели кафедры истории Аграрного университета — ученики профессора Василия Васильевича Гришаева (1935–2014), выпускника МГУ, известного ученого, исследователя проблем аграрной и социальной истории России, одного из создателей историко-философского факультета в Красноярском государственном университете. Его научное наследие широко востребовано как в нашей стране, так и на постсоветском пространстве. И наша конференция — дань памяти Учителю и продолжение его научной, социально-организующей и просветительской работы.

Имея в качестве организующего центра Красноярский аграрный университет, мы не замыкаемся на тематике аграрной истории нашего региона. Мы считаем, что национальная конференция должна быть предельно широкой по проблематике, составу участников и территориальному представительству. Впрочем, большинство наших коллег работает с сибирскими материалами, и публикация результатов этой работы также имеет большое значение. Именно поэтому тематика конференции определяется актуальными пробле-

мами отечественной исторической науки в целом, а также значимыми вопросами истории Сибири.

Первые Гришаевские чтения состоялись 11 сентября 2018 года и были посвящены личности и научному наследию В.В. Гришаева. В них приняли участие 58 человек, преимущественно историки и общественные деятели Красноярска, те, кто лично знал В.В. Гришаева. Вторые Гришаевские чтения прошли 15–16 октября 2019 года, их центральной темой стала история природопользования и развития агропромышленного комплекса на евразийском пространстве, но по составу участников (63 человека) она получилась региональной.

Третьи Гришаевские чтения были задуманы как дань памяти ученым-аграриям и их наследию, что отражает тематику исследований Василия Васильевича Гришаева. Кроме того, это отвечает практическим потребностям студентов и преподавателей аграрного университета. Сыграло свою роль и печальное событие — 4 февраля 2020 года скончался выдающийся крестьяновед, историк и социолог Теодор Шанин.

Конференция в этот раз приобрела мультидисциплинарный характер и впервые стала всероссийской не только по названию, но и по тематике и составу участников. В силу карантинных ограничений конференция проводилась через систему zoom, но именно это позволило привлечь большое количество исследователей из разных регионов страны от Санкт-Петербурга и Москвы до Дальнего Востока.

В конференции приняли участие архивисты, историки, социологи, философы и экономисты из МВШСЭН, РАНХиГС, Чаяновского исследовательского центра, Санкт-Петербургского государственного аграрного университета, Санкт-Петербургского филиала Архива РАН, Орловского государственного аграрного университета, Института истории СО РАН, Сибирского федерального университета, Сибирского государственного университета науки и технологий, Красноярского педагогического университета, Бурятской государственной сельскохозяйственной академии.

Работа конференции началась с приветственного слова проректора по науке Красноярского ГАУ д.б.н. *В.Л. Бонн* и заведующего кафедрой истории и политологии Красноярского ГАУ д.и.н. профессора *С.Т. Гайдина*.

На пленарном заседании первым выступил директор Центра аграрных исследований РАНХиГС при Президенте РФ, к.э.н. *А.М. Никулин* с докладом «Крестьяноведы Теодор Шанин, Джеймс Скотт и сельская Россия». Он обратил внимание собравшихся на то, что исследование крестьянства всегда носит междисциплинарный и межрегиональный характер, интегральность темы требует широкого кругозора и определенной смелости ученого, ее разработка невозможна без компаративного анализа. Далее указанный тезис был раскрыт на примере жизненного пути

и научной карьеры Теодора Шанина и Джеймса Скотта, чьи работы охватывали как индустриально развитые страны, так и бывшие колонии, методы исторического исследования переплетались с антропологическими и социологическими подходами. И, конечно, обоих авторов интересовало русское крестьянство. Далее докладчик познакомил слушателей не только с работами указанных авторов, но и с историографическим процессом в целом, показывающим, как развивалось крестьяноведение во второй половине XX — начале XXI в. и какое место занимает в нем история сельской России.

Председатель Ученого совета ИИ СО РАН, заведующий сектором аграрной и демографической истории, д.и.н. *В.А. Ильиных* представил доклад «Николай Яковлевич Гуцин. О коллективизации и классовой борьбе крестьянства: позиция оппонентов». Таким образом, он продолжил тему историографии крестьянства уже на сибирском материале. Новый подход к анализу биографии историка и судьбы его научных трудов позволил обосновать выделение поворотного этапа советской историографии в 1970-е годы, когда однозначно позитивная оценка коллективизации сменяется глубоким анализом ее причин и следствий, а также свидетельством горькой судьбы крестьянства, вынесшего на своих плечах тяготы политических реформ и ускоренной индустриализации. Ильиных подчеркнул важность поддержки учеными Академгородка работ Н.Я. Гуцина и его достаточно свободных лекций в университете, которые формировали у студентов новое представление о советской истории и способах ее анализа.

Доклад заведующего кафедрой всеобщей истории СФУ, д.и.н. *В.Г. Дацышена* «Рисоводство на российском Дальнем Востоке. К проблеме исторической памяти о российско-японском сотрудничестве» перенес слушателей совсем в другую область. Малоизвестная тема позволила по-новому взглянуть на процесс хозяйствования как способ международного взаимодействия и социальной самоорганизации. Актуальный подход через историческую память дал возможность не только представить фактическую основу сюжета, но и ее резонансное воздействие на сознание последующих поколений и отражение в современной реальности.

Выступления вызвали оживленную дискуссию. Далее работа конференции проходила в секциях.

Первая секция «*Роль плановых начал в развитии сельского хозяйства на евразийском пространстве в XX веке*» открылась докладом д.и.н., зав. кафедрой истории и политологии Красноярского ГАУ *С.Т. Гайдина* и к.и.н., доцента кафедры психологии, педагогики и экологии человека *Г.А. Бурмакиной* «Представления руководителей Госплана о развитии сельского хозяйства в период от реформ С.Ю. Витте до начала коллективизации». Представляет интерес тезис о крестьянах и крестьянском хозяйстве как жертвах модернизации экономики, что было очевидно и самим реформато-

рам. Разорение и сопротивление сельских жителей было ожидаемым, более того, и царские и советские управленцы искали пути смягчения ситуации, но они остались нереализованными — государственные интересы и задачи индустриализации были важнее.

В работе второй секции конференции «*Научные школы, труды и концепции социально-экономического развития деревни*» особое внимание привлекло выступление коллег из Санкт-Петербургского аграрного университета. *М.А. Арефьев*, д.ф.н., профессор, заведующий кафедрой философии и культурологии, и *А.Г. Давыденкова*, д.ф.н., профессор той же кафедры, назвали свой доклад очень скромно и лаконично: «Особенности преподавания курса «История и философия науки» для аспирантов аграрного вуза», но его содержание превзошло все ожидания слушателей. Мы узнали об истории аграрного образования в Санкт-Петербурге, о ведущих специалистах в данной области, об опыте работы коллег с аспирантами и о том, какие проблемы философии интересуют современных молодых ученых-аграриев. Доклад не только идеально вписался в тематику конференции, но и дал коллегам хороший материал для размышления и практического применения.

На третьей секции «*Жизнь ученых-аграриев в биографиях и документах (мемуары, письма, дневники...)*» большинство докладчиков представляли Европейскую часть страны. Важное место в ее работе заняли участники, представляющие Чаяновский исследовательский центр МВШСЭН: специалист *В.О. Афанасенков* и к.э.н. *Т.А. Савинова*. Рассказ о малоизвестных широкой общественности деталях жизненного пути и научной работы последователей А.В. Чаянова позволил глубже понять, как складывалось осмысление крестьянства в науке раннего советского периода и почему оно не получило развития.

Для историков всегда очень значимы сообщения архивистов об открытии доступа к новым фондам, поэтому большой интерес аудитории вызвал доклад представителей Санкт-Петербургского филиала Архива РАН к.и.н. *М.В. Мандрик* и к.и.н. *В.В. Лебедевой* «К биографии ботаника Ф.Х. Бахтеева». Во время его обсуждения на первый план вышел вопрос о богатствах архивных фондов с точки зрения интеллектуальной истории и, увы, недостаточном внимании исследователей к этой теме.

Четвертая секция «*Регионализм в социально-экономической мысли в условиях модернизации*» оказалась самой обширной и многогранной как по географии, так и по содержанию. Ученые представили результаты своих многолетних исследований, которые продемонстрировали, насколько разноплановым может быть разговор об аграрной истории. Основное внимание было сосредоточено на сибирских материалах, но были и участники из других регионов. *А.Б. Гуларян*, к.и.н., доцент Орловского государственного аграрного университета, в докладе «Пореформенное крестьянское хозяйство в экспертной оценке Орловского земства» озна-

комил не только с новыми материалами о крестьянском хозяйстве Нечерноземья, но и дал высокую оценку качеству экспертиз, подготовленных земскими органами. *О.М. Долидович*, к.и.н., доцент кафедры современных образовательных технологий СФУ, представила свой взгляд на трудности продовольственного обеспечения населения Восточной Сибири в годы Первой мировой войны. *Е.Л. Зберовская*, к.и.н., заведующая кафедрой всеобщей истории КГПУ, рассказала о страшной судьбе спецпереселенцев, сосланных на север Красноярского края для добычи рыбы в период Великой Отечественной войны. Завершилась секция неожиданным по тематике докладом д.и.н. профессора СФУ и КГПУ *А.С. Ковалева* «Основные направления социальной помощи «инвалидам крестьянского труда в Сибири в 20–30-х гг. XX в.». Малоизученная тема привлекла общее внимание. Оказывается, советская власть не только эксплуатировала сельских жителей, но и оказывала им социальную помощь.

Пятая секция «*Город-Село. Дихотомия в условиях перехода*» была самой малочисленной, что, однако, никак не отразилось на содержании представленных докладов. Открыло секцию выступление *С.А. Рафиковой*, д.и.н., профессора Сибирского государственного университета науки и технологий, «Сибирские горожане в первом поколении: маргиналы или «свежая кровь». Светлана Анатольевна на материалах коллекции народных мемуаров с использованием метода идентификации признаков городского образа жизни развенчала стереотип о рурализации городской среды из-за массового переселения крестьян. Она доказала, что модернизация охватывает и городское и сельское общество, что маргинал очень восприимчив к новым условиям среды и настроен на перемены в жизни, поэтому переселенцы из деревни формировали в городах сообщество нового типа. Более того, им было легче адаптироваться благодаря поддерживающей социальной политике, которая не распространялась на коренных горожан.

Л.А. Овчинцева, в.н.с., к.э.н. Центра аграрных исследований РАНХиГС, в докладе «Дачные и экологические поселения как возможные элементы структуры сельского расселения» обратилась к относительно новой теме реурбанизации и модернизации села. Если ранее основное внимание исследователей было сосредоточено на том, как растут и развиваются города благодаря притоку сельских мигрантов, то теперь на первый план выходит интерес к возвратному движению за пределы города. Что такое дачное поселение — способ самообеспечения, стремление к получению экологически чистой продукции или реализация «тяги к земле»? Автор рассматривает дачные и экологические поселения как новый вид сельского расселения и оценивает перспективы их развития и условия существования.

Результаты работы секции показали, что разговор о дихотомии «город– село» необходимо вести в полидисциплинарном про-

странстве, привлекая компаративный анализ. Эта тема настолько сложна, что требует отдельного разговора и может быть фокусом отдельной конференции. В то же время исследователи уделяют ей недостаточно внимания, несмотря на ее актуальность.

В молодежной секции были представлены доклады студентов и магистрантов исторического отделения Гуманитарного института СФУ и Красноярского ГАУ. Их тематика очень разнообразна — от проектов ледоколостроения в XIX в. до анализа контента газеты «Пионерская правда», и от золотопромышленности Красноярского края в 1943 году до теории и практики развития всего Агрпромышленного комплекса России. Авторами использовались как традиционные, так и современные научные подходы и различные методы: контент-анализ, устная история, историческая память, интеллектуальная история. Стоит отметить хороший уровень проработки материала и грамотные презентации. Интерес студентов к участию в конференции, в том числе и при обсуждении докладов, показывает необходимость привлечения их к подобным мероприятиям.

Подводя итоги конференции, участники подчеркивали, что это только начало большого и серьезного разговора, который стоит продолжать, поскольку на современном этапе очень важно изучение аграрной истории, актуальность которой не снижается, а, наоборот, только нарастает с новой силой по мере трансформации деревни. Индустриальность в свое время была преодолением традиционности и сельскости, сегодня постиндустриальное общество нуждается в преодолении этого раскола и возвращении гармонии в социально-экономические отношения. Более того, как убедительно доказывают исследования, крестьянство — это не просто сословная категория и образ жизни, а структурная составляющая всей системы социокультурных отношений. Наследие ученых-аграрников, как и проблемы села в целом, сегодня также требуют гораздо больше внимания. При этом очень важную роль играют конкретно-исторические и локально-исторические исследования, так как сегодня, к сожалению, изучение вопросов аграрной истории характеризуется ярко выраженным регионализмом.

С материалами конференции можно будет ознакомиться в одноименном сборнике, который будет опубликован в декабре 2020 года и размещен в РИНЦ.

Agrarian development in the historical perspective

Natalia V. Gonina, PhD, Senior Researcher of the Agricultural and Demographic History Sector, Institute of History of the Siberian branch of the Russian Academy of Sciences, 8 Nikolaeva str., Novosibirsk, 630090. E-mail: nvg7@mail.ru