



Светлая память о товарище. Завершить начатое — дело чести

9 июля Свете Игнатовой исполнилось 50 лет. А через три месяца и 25 дней — 3 ноября 2017-го — Светы не стало. Более пяти лет Света мужественно сражалась со смертельной болезнью. В чем это проявлялось? Да просто в том, что она продолжала жить той жизнью, к которой привыкла. А эта жизнь всегда ею воспринималась однозначно, и никак иначе — на пределе возможного.

По классификации социологических поколений историографа российской социологии Бориса Докторова Светлану Игнатову можно уверенно отнести к четвертому поколению. Будучи экономистом по базовому образованию, она еще до окончания учебы в университете стала сотрудником Института социально-экономических проблем РАН. В годы перестройки, при распаде ИСЭП, она перешла в социологический отдел института, тут-то и выяснилось, что именно социология и есть ее призвание, по пониманию сути этой науки, ее принципов и, если угодно, — ее миссии. Впрочем, ментально она явно тяготела к предыдущему — третьему — поколению российских социологов: ее всегда отличало строгое отношение к качеству социологических данных, к корректности их интерпретации.

Светлана с одинаковым успехом использовала как количественные, так и качественные методы исследования, ибо главным для нее были не методы, а адекватное отражение социальных процессов и явлений, которые она изучала. Будь то неравенство, сельское предпринимательство или местное самоуправление, траектории трудовых биографий или биографии обычных людей как специфический объект социологического анализа.

Последние 16 лет одной из главных научных проблем для нее стала судьба деревни российского Нечерноземья. Восемь лет мы ездили с ней в экспедиции по Северо-Западу, в зону обследования вошли семь районов четырех субъектов РФ (Тверская, Новгородская, Вологодская и Ленинградская области). Здесь обнаружился еще один талант Светы — педагогический. Именно она занималась обучением и инструктированием студентов не только социологических специальностей (и не только студентов), принимала их отчеты

ты о сделанной работе, внимательно и очень тактично разбирала их ошибки, неточности и просчеты. Сама же была блестящим, внимательным и вдумчивым интервьюером.

Наши сельские экспедиции разделились на два проекта. В первом мы пытались «поймать уходящую натуру» и строили генеалогии крестьянских семей. Этот проект вписывался в программу изучения социально-культурных изменений, происходивших на стыке двух столетий, в ходе революционных преобразований российского общества. Предварительно была разработана компьютерная программа для построения генеалогических деревьев, включающая широкий комплекс биографических данных о каждом из персонажей генеалогического древа. Собственно говоря, одна из основных задач этого этапа состояла в отладке компьютерной программы и в разработке структуры широкомасштабного изучения механизмов социально-культурных изменений.

Однако в ходе этого исследования мы столкнулись с не менее масштабными процессами социально-экономической трансформации современной деревни. Именно поэтому и возникла идея второго проекта, ориентированного на изучение этой актуальнейшей проблемы.

Интервью, которые мы собирали в деревнях в рамках второго проекта, состояли из двух частей: неперменной биографической и так называемой экспертной, где информанты выступали в качестве экспертов относительно состояния деревни в разные исторические периоды. Четкая локализация объекта исследования — опрашивались главы муниципальных образований (или поселений) и руководители немногочисленных действующих сельских предприятий — предполагала исключительно сплошное обследование, а это вполне обозримый контингент (да простят меня наши информанты за этот канцеляризм). Сплошное обследование включало 100 глав муниципальных образований и 77 руководителей действующих хозяйств (из последних только двое оказались для нас недоступны: один был в отпуске, а другой в зарубежной командировке). Итого 175 информантов.

Здесь мы столкнулись с необходимостью перехода от «чисто количественных методов» к качественному анализу. Каждое интервью, по сути дела, есть уникальный случай (case study). Но поскольку количество уникальных случаев «покрывает» всю генеральную совокупность, которая статистически ограничена, то и принципы анализа, и способы их интерпретации должны быть отличны от принятых в традиционной эмпирической социологии. Не мне судить, насколько мы справились с этой непростой задачей. Но должен отметить, что ведущим в этом переходе от традиционных методов к методам, адекватным объекту нашего проекта, была именно Света.

Материал, собранный в ходе наших экспедиций, оказался столь огромным и столь неисчерпаемым, что анализировать его пришлось много лет. Если посмотреть на тематику наших со Светой и ее пер-

сональных публикаций и докладов на конференциях разного уровня, то поражает именно их широкий тематический диапазон. Он включает проблемы советского и постсоветского сознания, проблемы местного самоуправления, проблемы успешности/не успешности сельского предпринимательства, взаимоотношения предпринимательства с местной властью, государственной политики в сфере сельского хозяйства, бытования религиозных сообществ и многих-многих других.

Современная жизнь так стремительна, что ее анализ неизбежно от нее отстает. И то, что мы выяснили всего лет пять назад, сегодня выглядит уже совершенно иначе. Законы изменяются быстрее, чем мы успеваем к ним привыкнуть. Поэтому, возможно, тот материал, который был собран восемь лет назад, уже устарел. В новом проекте мы планировали зафиксировать не столько эти стремительные изменения, сколько то состояние, которое достигнуто к сегодняшнему дню. А это очень важно для того, чтобы понять, куда и как надо двигать дальше.

Довести этот новый проект до некоего логического конца — дело не только научной и гражданской ответственности. Это значит еще — не дать упасть тому знамени, которое нес наш товарищ и соратник, посвятивший значительную часть своей жизни решению одной из актуальнейших проблем современной России — развитию российской деревни. Уход Светы — огромная потеря. Восполнить ее можно, только завершив то, что было нами намечено.

Олег Божков

Труды Светланы Игнатовой

Игнатова С.Н., Божков О.Б. (2004). Руководители среднего и низового звеньев, как эксперты при оценке перспектив развития российского села // Российское село в XXI веке: проблемы и перспективы. Материалы Первой Всероссийской конференции по социологии села. Вып. I. Москва — Краснодар. С. 155-164.

Божков О., Игнатова С. (2006). Об особенностях полевого генеалогического интервью // Социология 4М. 2006. № 23. С. 50-82.

Игнатова С.Н., Божков О.Б. (2007). Административный ресурс на селе: социологический анализ // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. № 1(31). СПб. С. 75-83.

Игнатова С.Н. (2008). Сельские церкви живые и мертвые // Вторые социологические чтения памяти В.Б. Голофаства. «Социология вчера, сегодня, завтра». СПб. С. 175-184.

Игнатова С.Н. (2011). От колхозов к крестьянским фермерским хозяйствам: малый бизнес на селе // Социология вчера, сегодня, завтра. Новые ракурсы. III Социологические чтения памя-

- ти Валерия Борисовича Голофаства / Под ред. О.Б. Божкова. СПб.: Эйдос. С. 503-511.
- Игнатова С.Н.* (2011). Православное село — прерванная традиция // Социология вчера, сегодня, завтра. IV Социологические чтения памяти Валерия Борисовича Голофаства / Под ред. О.Б. Божкова. СПб.: Эйдос. С. 678-691.
- Игнатова С.Н., Божков О.Б.* (2011). Использование интернет-ресурсов для анализа ситуации в сельских поселениях Тверской области // Социология вчера, сегодня, завтра. IV Социологические чтения памяти Валерия Борисовича Голофаства / Под ред. О.Б. Божкова. СПб.: Эйдос. С. 490-511.
- Божков О.Б., Игнатова С.Н.* (2011). Опыт построения типологии сельских образовательных практик // Петербургская социология сегодня. Сборник научных трудов Социологического института РАН. СПб.: Нестор-История. С. 28-161.
- Игнатова С.Н., Божков О.Б.* (2014). Как возможен предприниматель на селе Ближнего Севера России // Сборник материалов V Международной научной конференции «Социальная география, социобиология и социальные науки: моделирование и прогнозика процессов развития регионов Ближнего Севера России», 2-4 мая 2014, д. Медведево Мантуровского района Костромской области. С. 128-132.
- Божков О.Б., Игнатова С.Н.* (2015). Особенности российской модели модернизации сельских территорий // Материалы Международной научной конференции — Седьмые Санкт-Петербургские социологические чтения «Социальные проблемы российского села и аграрных отношений». Санкт-Петербург, Пушкин. С. 97-103.
- Игнатова С.Н., Божков О.Б.* (2015). Взаимодействие институтов местной власти и предпринимательства на селе // Петербургская социология сегодня. Сборник научных трудов Социологического института РАН. СПб.: Нестор-История. С. 469-489.
- Божков О.Б., Игнатова С.Н.* (2017). Формы самоорганизации в сельской местности в условиях институциональной неопределенности // Пути России. Север-Юг. Т. XXIII / Под общ. ред. М.Г. Пугачевой и В.П. Жаркова. М., СПб.: Нестор-История, 2017. С. 104-116.
- Божков О.Б., Игнатова С.Н.* (2017). Региональные практики взаимодействия бизнеса и власти (на примере Северо-Запада РФ) // Крестьяноведение. Т. 2. № 1. С. 115-130.
- Божков О.Б., Игнатова С.Н.* (2017). Профессиональные компетенции руководителей муниципальных образований // Петербургская социология сегодня. Сборник научных трудов Социологического института РАН. Выпуск 8. СПб.: Росток. С. 36-53.

Божков О.Б., Игнатова С.Н. (2017). Муниципальный служащий: границы профессиональной компетенции // Труд и общество в реалиях XXI века: сборник научных статей / Р.В. Карапетян (отв. ред.). СПб.: Скифия-принт. С. 147-153. 199
