

Кооперация в системе продовольственной безопасности России: хозяйственный потенциал и социальные условия устойчивости

Рецензия на книгу: Алтухов А. И., Виниченко М. В., Каурова О. В., Малолетко А. Н., Семин А. Н., Силаева Л. П., Ткач А. В. (2025). Кооперация в системе обеспечения продовольственной безопасности России / Под науч. ред. акад. РАН А. И. Алтухова. М.: ИНФРА-М. — 363 с. (Научная мысль).

А. Н. Зубков

Артем Николаевич Зубков, председатель Комитета Воронежской областной Думы по государственной политике, местному самоуправлению и Регламенту. 394006, г. Воронеж, ул. Кирова, д. 2. E-mail: art-zubkov@yandex.ru

EDN: VNLUWM

Сегодня продовольственную безопасность уже нельзя измерять только физическими объемами сельскохозяйственного производства. Не меньшее значение имеют состояние сельских территорий, доступность заготовительной и перерабатывающей инфраструктуры, присутствие малых производителей в устойчивых товаропроводящих цепочках. Наконец, многое зависит от того, как выстроено взаимодействие государства, хозяйствующих субъектов и сельского населения. Поэтому обращение авторов монографии «Кооперация в системе обеспечения продовольственной безопасности России» к сельскохозяйственной и потребительской кооперации выглядит своевременным и научно оправданным.

Перед нами не узкое исследование одного сектора, а работа с широким предметным полем. Семь глав объединяют историю и современную практику сельскохозяйственной и потребительской кооперации, анализ национальной продовольственной безопасности, пространственную организацию производства, положение отдельных отраслей АПК, их ресурсную базу и развитие сельских территорий. Такое построение книги помещает кооперацию в реальную хозяйственную среду и не сводит ее к одной организационно-правовой форме.

Однако само название монографии ставит вопрос: за счет чего объединение производителей повышает устойчивость продовольственного снабжения? Ответ складывается из материалов нескольких глав. Его можно представить как последовательное объеди-

нение товарных партий и ресурсов малых хозяйств, сокращение индивидуальных затрат, получение доступа к хранению и переработке, расширение каналов сбыта и в конечном счете укрепление региональной продовольственной базы.

К достоинствам книги следует отнести внимание к малым формам хозяйствования. Они показаны не как второстепенная часть аграрной экономики, а как заметные производители продовольствия. Личные подсобные и крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальные предприниматели располагают производственным потенциалом, но далеко не всегда могут самостоятельно выйти на организованный рынок. Причины хорошо известны: небольшие партии, отсутствие собственных мощностей для хранения и переработки, транспортные расходы, зависимость от посредников.

Часть этих трудностей снимает кооперация. Производитель остается самостоятельным в своем хозяйстве, но передает объединенной организации операции, где размер действительно имеет значение: снабжение, хранение, переработку, перевозку и реализацию. А. В. Чаянов видел в кооперативе именно такое продолжение крестьянского хозяйства, необходимое в тех сферах, где крупная организация действует эффективнее отдельного производителя¹.

Авторы переносят эту классическую схему на современную продовольственную систему. В книге подробно говорится о заготовительных пунктах, складах, перерабатывающих предприятиях, кооперативной торговле и общественном питании. Большое место отведено системе Центросоюза России и ее сети закупки, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции. Кооперация предстает здесь посредником инфраструктурного типа: она соединяет небольшого производителя с потребителем и делает организованный сбыт доступнее для хозяйств, которым трудно выстроить его самостоятельно.

При этом под общим понятием кооперации в монографии представлены организации разного типа: сельскохозяйственные производственные и потребительские кооперативы, а также потребительские общества системы Центросоюза. Их роднит кооперативная основа, но состав участников, задачи, правовой статус, распределение результатов и участие членов в управлении заметно различаются. Более четкое разведение этих форм помогло бы точнее показать вклад каждой из них в продовольственную безопасность. Современные исследования сельской кооперации также обращают внимание на необходимость такого различения².

1. Чаянов А. В. (1925). Краткий курс кооперации. М.: Центральное товарищество «Кооперативное издательство». С. 3–4.
2. Куракин А. А. (2023). Потребительская кооперация на селе: причины неудач // Крестьяноведение. Т. 8. № 1. С. 164–170

Кооперативные принципы и практические ограничения

Теоретический раздел первой главы обращен к наследию Н. Г. Чернышевского, М. И. Туган-Барановского, А. В. Чаянова и других авторов отечественной кооперативной традиции. Кооператив в этой системе взглядов возникает как добровольное объединение, созданное ради интересов его членов и основанное на взаимной ответственности, демократическом управлении, участии пайщиков в решениях. Для М. И. Туган-Барановского его специфика заключалась прежде всего в обслуживании хозяйственных интересов участников, а не в стремлении самой организации к максимальной прибыли³.

Организационную сторону этого принципа подробно раскрывал А. В. Чаянов. Формула «один член — один голос», полномочия общего собрания, выборность правления, контроль со стороны пайщиков для него не были второстепенными деталями. От них зависело, останется ли кооператив организацией своих членов или станет обычным коммерческим предприятием⁴.

Важно, что авторы монографии не останавливаются на нормативной модели. В первой главе собран обстоятельный перечень ограничений: нехватка финансов, слабая инфраструктура, различия между регионами, сокращение числа реально работающих организаций, трудности с едиными требованиями к объему и качеству продукции, дефицит руководителей с предпринимательскими и управленческими навыками. Отдельно названы случаи, когда кооператив появляется по инициативе органов власти, а хозяйства остаются лишь поставщиками и почти не участвуют в управлении.

Вряд ли здесь следует говорить о прямом противоречии теории и эмпирического материала. Скорее книга показывает дистанцию между принципами кооператива и условиями, в которых он возникает на практике. Добровольность, членское управление, взаимная ответственность характеризуют зрелую организацию, но не появляются автоматически вслед за регистрацией юридического лица или выделением субсидии.

Похожий вывод содержится в исследовании М. П. Антоновой, Е. А. Гатаулиной, А. А. Потаповой и С. Н. Скоморохова, построенном на мнениях участников кооперативного процесса. Устойчивость сельскохозяйственного потребительского кооператива авторы связывают с экономическим интересом членов, инициативной группой, пониманием правил совместной работы и возможностью контролировать руководство. Само учреждение организации и даже

3. Туган-Барановский М. И. (1989). Социальные основы кооперации. М.: Экономика.

4. Чаянов А. В. (1925). Краткий курс кооперации. С. 16–17

финансовая поддержка еще не создают содержательного кооперативного взаимодействия⁵.

А. А. Куракин предлагает различать зарегистрированный кооператив и кооперативную практику. Юридически оформленная организация может почти не вовлекать членов в повседневное управление. И наоборот, совместное использование техники, общие закупки или сбыт иногда приобретают устойчивый характер без специальной регистрации. Такое различие особенно важно при оценке реального, а не отчетного масштаба кооперации⁶.

Не стоит, однако, строить анализ на жестком противопоставлении государственной поддержки и инициативы снизу. Материалы О. П. Фадеевой и В. И. Нефедкина по Татарстану показывают более сложную картину. Региональная и муниципальная политика способна расширять пространство сельской самоорганизации, когда она учитывает местные интересы, включает жителей в принятие решений и не заменяет их деятельность административной командой⁷.

Поэтому решающим становится не сам факт государственного участия, а его устройство. В одном случае помощь сводится к созданию организации ради выполнения показателей программы. В другом она обеспечивает консультации, инфраструктуру и стартовые ресурсы, оставляя производителям право определить цели кооператива и контролировать его работу. Монография подводит к этому различию, хотя диагностика проблем и предлагаемые меры поддержки находятся в разных частях главы и могли бы быть связаны между собой более явно.

Материалы книги дают основание продолжить разговор уже о социальных условиях кооперации. Любой кооператив объединяет не только имущество, продукцию и деньги. Его участники согласуют интересы, принимают правила, передают избранным органам часть полномочий и должны иметь возможность проверять, как эти полномочия используются. Без устойчивых отношений между членами экономическая конструкция остается уязвимой.

Одним из оснований таких отношений служит доверие. Речь не об общей доброжелательности, а об уверенности, что партнеры выполнят обязательства, управление будет прозрачным, а результаты распределяться по понятным правилам. Р. Г. Янбых и Ц. Лер-

А. Н. Зубков
Кооперация в системе продовольственной безопасности России: хозяйственный потенциал и социальные условия устойчивости

5. Антонова М. П., Гатаулина Е. А., Потапова А. А., Скоморохов С. Н. (2022). Почему не развивается сельскохозяйственная потребительская кооперация в России? Мнения участников процесса сельскохозяйственной кооперации в вопросах и ответах. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС.
6. Куракин А. А. (2023). Потребительская кооперация на селе: причины неудач // Крестьяноведение. Т. 8. № 1. С. 164–170
7. Фадеева О. П., Нефедкин В. И. (2018). «Региональный дирижизм» и сельская самоорганизация в Татарстане // Крестьяноведение. Т. 3. № 3. С. 95–114

ман связывают трудности российской сельскохозяйственной кооперации с особенностями накопления социального капитала, низким доверием и слабым взаимодействием между членами. Эти обстоятельства, по их оценке, затрудняют развитие кооперации снизу⁸.

Доверие при этом нельзя считать готовым ресурсом, который либо существует до учреждения кооператива, либо отсутствует. Оно складывается в совместной работе, но может разрушаться при укрупнении организации, усложнении управления и росте дистанции между руководством и рядовыми членами. Значит, важен не только первоначальный запас доверия, но и способы его поддержания: понятные процедуры, регулярная отчетность, контроль, участие в решениях и рабочие механизмы разрешения конфликтов.

С. Г. Головина, А. В. Ручкин и К. И. Головин рассматривают социальный капитал как ресурс сотрудничества в сельской экономике. Он образуется не одной лишь сетью знакомств. Значение имеют нормы взаимности и доверие, благодаря которым уменьшается неопределенность и легче согласовываются коллективные решения. Для кооператива эта характеристика принципиальна, поскольку его хозяйственная деятельность изначально опирается на взаимодействие самостоятельных участников⁹.

Исследования сельских территорий подтверждают, что готовность людей действовать сообща зависит от плотности горизонтальных связей, участия в общественной жизни и предшествующего опыта решения общих вопросов. Т. А. Гужавина пишет о неоднородности социального капитала сельского населения и предлагает учитывать одновременно межличностные отношения и включенность жителей в институциональные формы взаимодействия¹⁰.

В самой монографии доверие не выделено в самостоятельную теоретическую линию. Тем не менее описанные авторами случаи административного создания кооперативов, ограниченного членского участия, различий в качестве поставляемой продукции и нехватки компетентного руководства позволяют рассматривать доверие как один из факторов организационной устойчивости. Это не готовый вывод книги, а исследовательская перспектива, которую открывает собранный в ней материал.

Авторы уделяют заметное внимание организационно-правовому и консультационному сопровождению новых кооперативов, повышению кооперативной грамотности, подготовке руководителей

8. Янбых Р. Г., Лерман Ц. (2024). Будущее сельскохозяйственных кооперативов в России: столь ли важна теория? // Крестьяноведение. Т. 9. № 4. С. 6–20

9. Головина С. Г., Ручкин А. В., Головин К. И. (2022). Феномен социального капитала: значимость для деятельности сельскохозяйственных кооперативов // Социально-экономический и гуманитарный журнал. № 4. С. 94–104

10. Гужавина Т. А. (2018). Социальный капитал сельского населения: к оценке состояния // Проблемы развития территории. 2018. № 4 (96). С. 136–152

органов управления сельским хозяйством. Здесь заложен важный практический вывод. Кооперативное образование не должно сводиться к инструкции по регистрации и получению государственной помощи. Участникам необходимо понимать экономику объединения, свои права и обязанности, порядок формирования органов управления, способы контроля и разрешения конфликтов, принципы распределения результатов.

Такая подготовка нужна и будущим пайщикам, и руководителям кооперативов, и специалистам органов управления АПК. Обучение не заменяет гражданскую инициативу, но дает ей организационные средства и устойчивость. Доверие нельзя ввести распоряжением. Зато можно установить прозрачные правила и научить людей практикам совместного управления, при которых снижаются неопределенность и риск недобросовестного поведения.

Сходные вопросы возникают в исследованиях сельской самоорганизации. В. Г. Виноградский и О. Я. Виноградская предлагают видеть в ней не только деятельность зарегистрированных организаций, но и повседневные практики, возникающие при решении хозяйственных и территориальных проблем¹¹. На материалах сельских поселений Е. С. Шомина показывает, что сама по себе правовая форма не гарантирует участия жителей. Нужны инициативная группа, накопленный опыт совместной работы и реальное влияние людей на принимаемые решения¹².

Разумеется, территориальное общественное самоуправление и сельскохозяйственный кооператив различаются и по целям, и по правовой природе, и по экономическим функциям. ТОС здесь уместно только как осторожная аналогия. В обоих случаях объединение становится устойчивым, когда люди считают его собственным способом решения значимых вопросов, а не конструкцией, предложенной им извне.

Во второй и третьей главах рассматриваются условия и приоритеты национальной продовольственной безопасности: внешние и внутренние риски, санкционное давление, зависимость от импорта отдельных ресурсов, состояние аграрной науки, кадров и технологического обновления. Главы 4–6 посвящены пространственной организации сельскохозяйственного производства, региональной специализации и ресурсам отраслей АПК. Последняя глава выводит анализ к сельским территориям, агломерационным процессам и местному управлению.

А. Н. Зубков

Кооперация в системе продовольственной безопасности России: хозяйственный потенциал и социальные условия устойчивости

11. Виноградский В. Г., Виноградская О. Я. (2023). Феномен самоорганизации сельского населения: принципы и перспективы исследования // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. Т. 23. № 2. С. 355–367

12. Шомина Е. С. (2020). Самоорганизация жителей в сельских поселениях — взгляд сквозь розовые очки // Социологическая наука и социальная практика. 2020. Т. 8. № 2. С. 114–132

Ценность этих разделов особенно заметна при региональном прочтении книги. Условия кооперации территориально неоднородны. Производственная структура региона задает возможную специализацию объединений, размер товарных партий, расстояния перевозок, потребность в складах и перерабатывающих мощностях. По этой причине одна и та же модель кооператива не может без изменений применяться во всех субъектах Российской Федерации.

Связь отраслевого и пространственного анализа с кооперативной темой можно было бы провести несколько последовательнее. Собранные данные позволяют проектировать региональные модели кооперативной инфраструктуры, но читателю порой приходится самому сопоставлять специализацию территории с возможными направлениями объединения производителей. Выводы о перспективных типах кооперативов, размещении заготовительной сети и необходимых мерах поддержки сделали бы системный замысел книги еще более отчетливым.

Широкий охват при этом нельзя считать недостатком монографии. Он показывает, что продовольственная безопасность возникает на пересечении производственных, технологических, пространственных и социальных процессов. Кооперация не исчерпывает эту систему, но способна связать в ней малых производителей, инфраструктуру и региональные рынки.

У современных проблем кооперации есть историческая глубина. А. Сафронова описывает российские кооперативы как многофункциональные инструменты модернизации, в развитии которых участвовали пайщики, общественные деятели, специалисты и представители власти. Большую роль играли посредники и инструкторы, объяснявшие нормы кооперативной работы, а также организации, проводившие съезды и курсы для работников местных объединений¹³.

Этот опыт не дает однозначной оценки внешнему содействию. Образовательная, консультационная и инфраструктурная помощь расширяла кооперативные практики. Чрезмерная опека, напротив, могла ограничивать самостоятельность участников и менять внутреннее устройство объединения. Рецензируемая монография возвращает ту же проблему в сегодняшний контекст: как соединить государственные ресурсы с инициативой самих кооператоров, не подменив ее административным управлением.

Монография «Кооперация в системе обеспечения продовольственной безопасности России» объединяет историю и теорию кооперативного движения с анализом современного АПК, региональных различий сельскохозяйственного производства и положения

13. Сафронова А. (2025). Блеск и нищета российской кооперации: как народ приучали к современности, 1860–1930 / Пер. с фр. А. Сафроновой. М.: Новое литературное обозрение. С. 27–29.

сельских территорий. Уже этим она заметно расширяет привычные рамки разговора о кооперации.

Сильная сторона работы состоит в том, что кооперация рассматривается внутри всей системы продовольственного обеспечения. Авторы показывают место сельскохозяйственных кооперативов, потребительских обществ и малых форм хозяйствования в производстве, заготовке, переработке и реализации продукции. Практическую ценность имеют статистический материал, описание инфраструктуры потребительской кооперации и достаточно открытый разговор о препятствиях ее развитию.

Из содержания книги следует, что устойчивость кооператива складывается из нескольких условий. Правовое регулирование, финансирование и материальная база необходимы, но сами по себе они не обеспечивают результат. Не менее важны добровольное участие, понятная экономическая модель, реальное членское управление, компетентное руководство и способность договариваться при несовпадении интересов.

Тем самым монография дает материал для социально-управленческого анализа кооперации. Кооператив нельзя исчерпывающе описать ни как хозяйствующий субъект, ни как форму общественного объединения: в нем соединяются оба начала. Поэтому политика его развития должна учитывать экономические, правовые, организационные и образовательные вопросы, причем не только на этапе регистрации новой организации.

Наиболее продуктивна такая государственная поддержка, которая создает условия для инициативы, но не подменяет ее. Организационное и методическое сопровождение следует дополнять кооперативным образованием, освоением практик членского управления и формированием доверия. Сочетание хозяйственных возможностей, доступной инфраструктуры и способности людей к совместной работе позволяет видеть в кооперации один из перспективных механизмов продовольственной безопасности и устойчивого развития сельских территорий.

А. Н. Zubkov
Кооперация в системе продовольственной безопасности России: хозяйственный потенциал и социальные условия устойчивости

Cooperation within Russia's food security system

Review of the book: Altukhov A. I., Vinichenko M. V., Kaurova O. V., Maloletko A. N., Semin A. N., Silaeva L. P., Tkach A. V. (2025) *Cooperatives in Russia's Food Security System* / Ed. by A. I. Altukhov. Moscow: INFRA-M. — 363 p. (Scientific Thought).

Artem N. Zubkov, Chairman of the Committee of the Voronezh Regional Duma on State Policy, Local Self-Government and Regulations. Kirov St., 2, Voronezh, 394018, Russia.
E-mail: art-zubkov@yandex.ru